Судья: фио

Дело № 33-39214/22

номер дела в 1 инст. 2-2685/22

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

25 октября 2022 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Лемагиной И.Б.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Наумовой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело № 2-2685/22 по апелляционной жалобе Мартюшова Д.В. на решение Гагаринского районного суда адрес от 27 апреля 2022 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Мартюшова Дмитрия Вениаминовича к ПАО «Сбербанк России» о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных за присоединение к программе страхования, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Мартюшов Д.В. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных за присоединение к программе страхования, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 20.10.2020 между ПАО «Сбербанк России» и Мартюшовым Д.В. был заключен кредитный договор № 968156 на срок 60 месяцев. Одновременно с заключением кредитного договора, Мартюшовым Д.В. было подписано заявление на страхование жизни и здоровья заемщика с ООО СК «Сбербанк страхование жизни», плата за подключение к программе страхования в размере сумма была включена в сумму кредита и впоследствии списана. Между тем, до Мартюшова Д.В. не была доведена информация об оказании услуг страхования, о комиссии за присоединение к программе страхования. 26.11.2020 Мартюшов Д.В. в полном объеме погасил задолженность по кредитному договору. Требования истца к ПАО «Сбербанк России» о возврате уплаченной суммы оплаты за присоединение к Программе страхования, остались без удовлетворения, в связи с чем, истец обратился в суд с указанными исковыми требованиями. В связи с чем просил расторгнуть договор оказания услуг по организации страхования на условиях заявления по участию в программе от 20.10.2020 № ЦПТРР004 0004431331, взыскать с ответчика плату за подключение к программе страхования в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.01.2021 по дату фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя,

Истец в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения в сети Интернет на официальном сайте Гагаринского районного суда адрес сведений о рассмотрении дела.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражала, просила отказать по доводам, представленных в материалы дела, возражений.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Мартюшов Д.В.

Истец Мартюшов Д.В. в заседание судебной коллегии не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представил, обеспечил явку своего представителя Кудрякова А.В., принимавшего участие в судебном заседании посредством ВКС на базе Верх-Исетского районного суда адрес, который поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в заседание судебной коллегии явилась, возражала против доводов апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения [ст. 167](consultantplus://offline/ref=7DD74280915DA2EFD9C28FC98634D9DD6C51095B0BE4763CEB889359CA2DE6B779D19A5034ED4782D1FBDECCC3B4BFA67650CEA88E4AB373L6gBJ) ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца, представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, судебная коллегия оснований для отмены, изменения решения суда не находит.

В соответствии со [ст. 330](consultantplus://offline/ref=0701D64748BB57609A226541042D6A71E073D6441B10B4ADC66B617655D5DD50CF6803E450F0C04C79130B5A58DC5DC5539A1564EE27j0P) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

Указанных обстоятельств, которые могли бы послужить основанием к отмене либо изменению оспариваемого решения, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Как разъяснено в п. п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Обжалуемое решение названным требованиям закона отвечает.

В силу положений п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст.422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст.432 ПК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложение заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии со ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Согласно ст.810 ГК РФ, заёмщик обязан возвратить полученную сумму займа (кредита) и уплатить проценты в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно ч.1 ст.934 ГК РФ, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии со ст.ст.927, 935 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В соответствии со ст.940 ГК РФ, договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Однако договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (п.2 ст.434 ГК РФ) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием указанных документов.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.16 Закона о защите прав потребителей, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

По смыслу приведенных норм личное страхование жизни или здоровья является добровольным и не может никем быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обусловливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги. По соглашению сторон условиями кредитного договора может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и в этом случае в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк. Включение в кредитный договор условий о страховании может расцениваться как нарушение прав потребителя в том случае, когда заемщик был лишен возможности заключения кредитного договора без заключения договора добровольного страхования жизни и здоровья.

В силу п.1 ст.425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии со ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п.1 ст.450 ГК РФ предусмотрено, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в соответствии с индивидуальными условиями потребительского кредита от 20.10.2020, ПАО «Сбербанк России» предоставил Мартюшову Д.В. кредит (лимит кредитования) в размере сумма, сроком на 60 месяцев, с даты его фактического предоставления денежных средств, под уплату 13,9 % годовых на цели личного потребления.

В данном кредитном договоре отсутствуют условия об обязательности страхования заемщиком жизни и здоровья.

В п.15 индивидуальных условий потребительского кредита указано, что к данным договорам не применяется условие об оказании банком заемщику услуг за отдельную плату и необходимых для заключения договора.

Согласно п.10 индивидуальных условий потребительского кредита у заемщика отсутствует обязанность по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по договору.

В соответствии с п.2 и п.17 индивидуальных условий потребительского кредита единственным условием для предоставления кредита является наличие у заемщика счета, открытого в банке.

С данными условиями кредитования Мартюшов Д.В. был согласен, что подтвердил своей подписью на кредитном договоре.

20.10.2020 Мартюшов Д.В. также подписал заявление на участие в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика ЦПТРР004 0004431331, в соответствии с которым выразил согласие быть застрахованным лицом в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика в соответствии с «Условиями участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заёмщика».

Кроме того, из заявления на участие в программе страхования усматривается, что Мартюшов Д.В., подписывая заявление, выразил свое согласие быть застрахованным в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» лицом на условиях, указанных в условиях участия в программе добровольного страхования, при этом страхование покрывает риски банка в случае смерти застрахованного лица или установления 1, 2 группы инвалидности застрахованному лицу, временной нетрудоспособности, дистанционной медицинской консультации.

Также, подписывая заявление на страхование, Мартюшов Д.В. подтвердил, что ознакомлен с условиями участия в программе страхования и согласен с ними, в том числе, и с тем, что участие в программе страхования может быть прекращено досрочно на основании письменного заявления, предоставленного в подразделение банка при личном обращении. При этом возврат застрахованному физическому лицу денежных средств в размере 100% от суммы платы за подключение к программе страхования, производится только в случаях:

- подачи физическим лицом в Банк соответствующего заявления в течение 14 календарных дней, с даты внесения/списания платы за участие в программе страхования;

- подачи физическим лицом в Банк соответствующего заявления по истечении 14 календарных дней, с даты внесения/списания платы за участие в программе страхования, в случае если, договор страхования в отношении такого лица не был заключен.

Судом первой инстанции также установлено, что действие договора страхования не зависит от досрочного погашения задолженности по кредитному договору и не прекращается в связи с досрочным погашением кредита.

Кроме этого судом первой инстанции установлено, что заявление на страхование подписано истцом 20.10.2020, и были списаны денежные средства в счет оплаты за участие программе страхования, истец обратился к ответчику с заявлением о возврате денежных средств за подключение к программе страхования 30.12.2020, то есть по истечении срока в 14 календарных дней, когда договор страхования уже был заключен, и Мартюшов Д.В. был включен в программу добровольного страхования, путем подписания заявления на включение в число участников программы страхования по договору страхования, заключенному между ПАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», что подтверждается выпиской из реестра застрахованных лиц (приложение № 1 к полису полиса № ДСЖ – 5/2011 от 17.11.2020).

При этом Мартюшов Д.В. самостоятельно, по своему усмотрению принял решение о заключении договора страхования на предложенных условиях. Никаких доказательств навязывания банком заемщику услуг по страхованию суду первой инстанции не представлено, и в ходе рассмотрения дела не установлено.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявление на добровольное присоединение к договору страхования исходило от Мартюшова Д.В., убедительных доказательств обратного истцом не представлено, при этом, право Мартюшова Д.В. воспользоваться указанной услугой страхования или отказаться от нее никак не ограничивалось.

Из материалов дела также усматривается, что 29.04.2021 между Мартюшовым Д.В. и фио был заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым Мартюшов Д.В., в том числе, уступил фио права требования к ПАО «Сбербанк России» комиссии за участие в программе страхования, компенсации расходов на оплату страховой премии страховщику, уплаченных Мартюшовым Д.В. по заявлению на участие в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика ЦПТРР004 0004431331 от 20.10.2020 по кредитному договору № 968156 от 20.10.2020 в размере сумма, а также прав, обеспечивающих исполнение обязательств должника, в том числе право на проценты за пользование чужими денежными средствами с незаконно удержанных сумм в размере, рассчитанном со дня незаконного удержания и по день фактического возврата, право на взыскание компенсации морального вреда в размере сумма, штрафа в размере 50% от суммы, которая будет присуждена судом, расходов на юридические услуги в размере сумма Соглашением от 07.04.2022, договор уступки права требования от 29.04.2021, расторгнут.

Суд первой инстанции обоснованно принял во внимание, что оформление заявления на добровольное присоединение к договору коллективного страхования не противоречит п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также что с учетом выраженного намерения истца принять участие в программе страхования, Мартюшову Д.В. оказана данная услуга, и с его счета списана сумма платы за подключение к Программе страхования с его согласия, то есть, правомерно: услуга страхования является возмездной в силу положений п.3 ст.423, ст.972 ГК РФ.

Суд первой инстанции верно руководствовался тем, что поскольку одним из условий заключения кредитного договора может являться предоставление обеспечения, которое бы гарантировало кредитору отсутствие убытков, связанных с непогашением заемщиком задолженности, то при заключении договора стороны были вправе определить в договоре условия и установить такие виды обеспечения, которые бы исключили возможность наступления негативных последствий вследствие таких событий, как смерть или наступление инвалидности и т.д.

Нарушение права потребителя на свободный выбор услуги, применительно к рассматриваемому спору, будет иметь место только в том случае, если заемщик не имел возможность заключить с банком кредитный договор без условия о страховании жизни и здоровья.

При этом судом первой инстанции установлено, что участие заемщика в программе страхования осуществлялось по его желанию на основании заявления. Своей подписью в заявление на страхование истец подтвердил, что выражает свое согласие быть застрахованным лицом по договору страхования, понимает и соглашается, что он будет являться застрахованным лицом по договору, осознает, что сумма платы за подключение к Программе страхования составляет сумма, соответственно, уведомлен, что присоединение к программе страхования не является условием для получения кредита, с программой страхования ознакомлен, возражений по условиям программы страхования не имеет.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд первой инстанции верно установил, что предоставленная услуга по страхованию жизни и здоровья является самостоятельной по отношению к кредитованию, о чем свидетельствуют кредитный договор и заявление на страхование, при заключении кредитного договора истец получил полную информацию о предоставляемых ему услугах, при этом, истец был согласен со всеми положениями договора и заявления, обязался их выполнять, имел реальную возможность свободно выражать свою волю при принятии решения относительно подключения к Программе добровольного страхования или отказаться от него, и это решение не влияло на принятие решения о выдачи кредитных средств. Истец при заключении кредитного договора, выразил свое согласие на добровольное страхование, изъявил желание быть застрахованным.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что услуга по страхованию предоставлена банком с добровольного согласия заемщика, выраженного в письменной форме, истец в заявлении на страхование подписью подтвердил, что страхование является добровольным, доказательств существенных нарушений банком условий договора, не представлено, каких-либо нарушений прав истца со стороны ответчика ПАО «Сбербанк России» не установлено, в связи с чем, истцу было отказано в удовлетворении исковых требований.

С выводами суда судебная коллегия согласна, поскольку они в решении подробно мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами. Оснований для иной оценки представленных доказательств у судебной коллегии не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не учел, что ответчик не довел до потребителя полную необходимую информацию о размере комиссии банка за присоединение к Программе страхования и размере страховой премии за страхование, что данное требование содержится в специальных нормативных правовых актах, ответчик не предоставил истцу информацию о размере страховой премии и размере своего вознаграждению потребителю, судебная коллегия отклоняет, поскольку судом первой инстанции установлено, что при заключении кредитного договора истец получил полную информацию о предоставляемых ему услугах, при этом, истец был согласен со всеми положениями договора и заявления, обязался их выполнять.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при заключении договора страхования не раскрыта информация о комиссии ответчика судебная коллегия отклоняет по следующим основаниям.

ПАО «Сбербанк», как следует из материалов дела, соблюдены положения ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части доведения до застрахованного лица полной стоимости услуги. В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы. Из содержания п. 44 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» вытекает, что информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п.2 ст.8 Закона о защите прав потребителей должна доводиться до сведения потребителей в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п. 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей. Из указанных правовых норм Закона о защите прав потребителей и правовой позиции Верховного Суда РФ усматривается, что закон предписывает следующее требование к порядку предоставления информации о цене услуги, которую Банк должен раскрыть потребителю: должна быть раскрыта цена в рублях и цена должна быть определена как полная сумма, которую потребитель обязан уплатить исполнителю (банку).

Порядок (формула) расчета размера (величины) платы за подключение к Программе страхования, а также цена услуги в рублях содержится непосредственно в подписанном Мартюшовым Д.В. заявлении на страхование (пункт 4 и предпоследний абзац страницы 5). Таким образом, сообщение застрахованному лицу единого размера платы за подключение к программе страхования соответствует как закону, так и целям и интересам потребителя. При таких обстоятельствах, доводы жалобы о том, что истцу не была предоставлена необходимая и достоверная информация об услуге, несостоятельны.

Доводы жалобы о том, что истцу не предоставлена информация о размере полученной Банком комиссии за подключение к программе страхования, являющейся составной частью известной ему платы за подключение к программе, не свидетельствуют о нарушении Банком положений Закона о защите прав потребителей, и не могут являться основаниями для отмены решения суда.

Банк, оказав истцу самостоятельную услугу по подключению к Программе страхования и предоставив информацию о полной цене такой услуги, не нарушил положений действующего законодательства. Полученные от истца в счет платы за данную услугу денежные средства Банк вправе использовать по своему усмотрению. Размер оплаченной Банком за счет собственных средств страховой премии страховщику касается договорных отношений между Банком и страховой компанией, и, соответственно, не влияет на права третьих лиц, не подлежит раскрытию третьим лицам, в том числе не подлежит раскрытию застрахованному лицу и истцу. Раздельное указание стоимости комиссии и стоимости компенсации при неизменной сумме самой платы не влияет на правильный выбор услуги, поскольку сам истец не в состоянии влиять на размеры указанных сумм, составляющих одну плату. Отсутствие раздельного указания составляющих одной платы не влияет на достоверность информации о самой общей суммы платы и не относится к обстоятельству, способствующему введению потребителя в заблуждение. Указанная информация не относится к категории необходимой.

Доводы жалобы истца о том, что услугу страхования он мог бы получить непосредственно у страховщика (ООО СК «Сбербанк страхование жизни») за сумма, безоснователен, не подтвержден доказательствами. Более того, сам истец указал, что услуга подключения к Программе страхования не была ему навязана.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не учел, что ответчик в нарушение ч.2 ст.7 ФЗ от 21.12.2013г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» не оформил заявление о предоставлении потребительского кредита, судебная коллегия отклоняет, поскольку истцом было подписано отдельное заявление на участие в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика.

Доводы апелляционной жалобы о том, что поскольку ответчик нарушил порядок заключения договора оказания услуг по присоединению к программе страхования, то такой договор является ничтожным, а также недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, в частности, которые предусматривают оказание дополнительных услуг за плату без получения согласия потребителя, ничтожны, судебная коллегия не принимает во внимание, поскольку судом первой инстанции верно установлено, что со стороны ответчика не допущено нарушений порядка заключения договора оказания услуг по присоединению к программе страхования. С данным выводом судебная коллегия соглашается. Кром того, Мартюшов Д.В. в заявлении выразил согласие быть застрахованным лицом в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика в соответствии с «Условиями участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заёмщика», в связи с чем условие об этом в договоре не является допустимым.

Иные доводы апелляционной жалобы на правильность постановленного судом решения повлиять не могут, поскольку они не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом норм материального или процессуального права, а по существу сводятся к иной субъективной оценке доказательств.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=1250D1C83712FBAEE1DD094FC53BD651F68A7089D1A2B4B7171004594F0ED210FF901748D4V2oDL) ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=15DE28FB43C839B5D4173C69E5D1C0242E2014168D51911CFF65EF1C8ABC34347B9D568B945EED3BE7BBBC9A111CA395CC89D21206G9PCG), [329](consultantplus://offline/ref=15DE28FB43C839B5D4173C69E5D1C0242E2014168D51911CFF65EF1C8ABC34347B9D568B935AED3BE7BBBC9A111CA395CC89D21206G9PCG) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринский районного суда адрес от 27 апреля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: